

· 管理纵横 ·

经济科学学科(2017—2019年)基金项目 申请资助情况分析

任之光^{1*} 陈中飞²

(1. 国家自然科学基金委员会 管理科学部, 北京 100085; 2. 暨南大学 经济学院, 广州 510632)

[摘要] 本文从自然科学基金资助与管理的角度,对经济科学学科的面上、青年和地区项目近3年(2017—2019年)的申请资助情况进行总结和回顾,系统分析了申请资助的高校和学科代码分布情况,介绍了2019年启动的面上项目分类评审试点情况,并对未来的基金管理工作进行了展望。

[关键词] 国家自然科学基金;经济科学学科;科学问题;分类评审

自1986年国家自然科学基金委员会(以下简称“自然科学基金委”)成立以来,管理科学部一直围绕支持经济管理学科基础研究、支持国家发展的初心和使命不断变革和发展^[1,2]。为更好地促进学科发展和人才培养,进一步优化学科设置和管理,管理科学部新设立了经济科学学科,并在2017年调整了学科代码。自然科学基金委党组适应新时代的自然科学基金发展新思路,把“明确资助导向、完善评审机制、优化学科布局”作为深化科学基金改革的主要内容^[3,4]。自2019年开始试点基于“鼓励探索、突出原创”“聚焦前沿、独辟蹊径”“需求牵引、突破瓶颈”和“共性导向、交叉融通”四类不同科学问题属性的资助导向,经济科学学科面上项目是管理科学部确定的试点对象之一。本研究针对2017年经济科学学科设立以来三年的面上、青年、地区项目(以下简称“三类项目”)申请和资助情况进行系统性分析和总结,分析学科面上项目分类评审情况,并提出改进意见,以期为新时期科学基金运行与管理提供有益借鉴,为广大经济(科)学领域基础研究人员提供有益参考。

1 三类项目申请资助总体情况

2017—2019年,经济科学学科三类项目历年的申请总数分别为2 081项、2 316项、3 004项(图1),展示出较为强劲的增长态势。尤其是在2019年,较



任之光 2010年获北京航空航天大学博士学位。副研究员,现担任国家自然科学基金委员会管理科学部三处项目主任(副处长级)。自2010年在国家自然科学基金委员会办公室秘书处工作,先后担任秘书、秘书处副处长并主持秘书处工作;自2018年在管理科学部三处工作。

上一年度的申请量,青年项目增幅达36.46%,面上项目增幅达26.38%,地区项目增幅为14.96%。2018年,此三类项目的申请量也出现了增长,增速分别为5.03%、15.94%和16.42%。三类项目的分布比例分别维持在41%、50%和9%左右,近三年没有发生显著变化。

同一时期,三类项目历年的资助项数分别为375项、395项和409项(图2),各类项目的资助量均保持小幅增长,其中,2018年青年项目的增长率最高,达到9.57%,其他均在6%以下。同时,在三类项目的占比方面,青年项目占比最高,约占总体项目资助量的51%;面上项目约占40%,近两年略有下降;地区项目一直保持在9%左右。这与三类项目申请量的分布情况一致。

总体来看,三类项目的申请量呈现高增长态势,而最终资助量却维持在低增长状态,这加剧了项目之间的竞争强度,也降低了项目资助率。

收稿日期:2019-09-05;修回日期:2019-09-18

* 通信作者,Email:renzg@nsfc.gov.cn

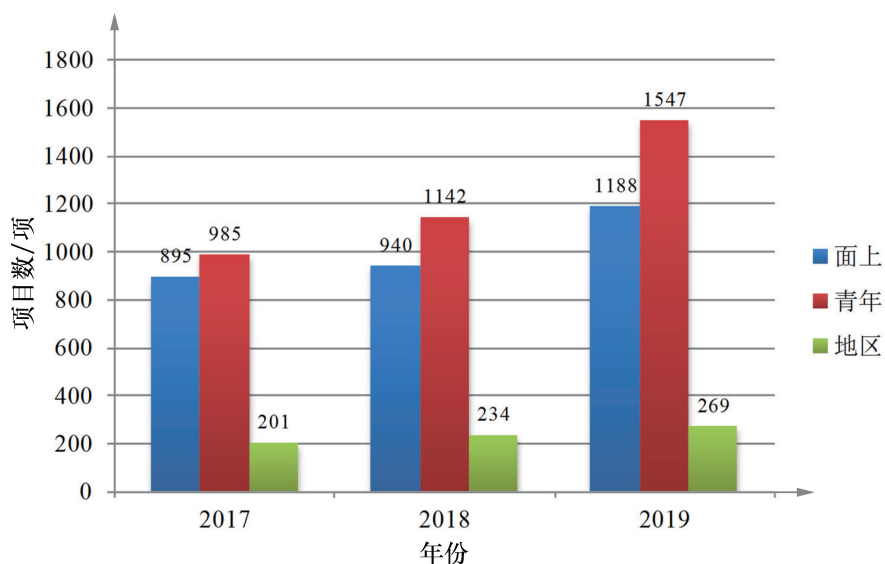


图1 2017—2019年三类项目申请情况

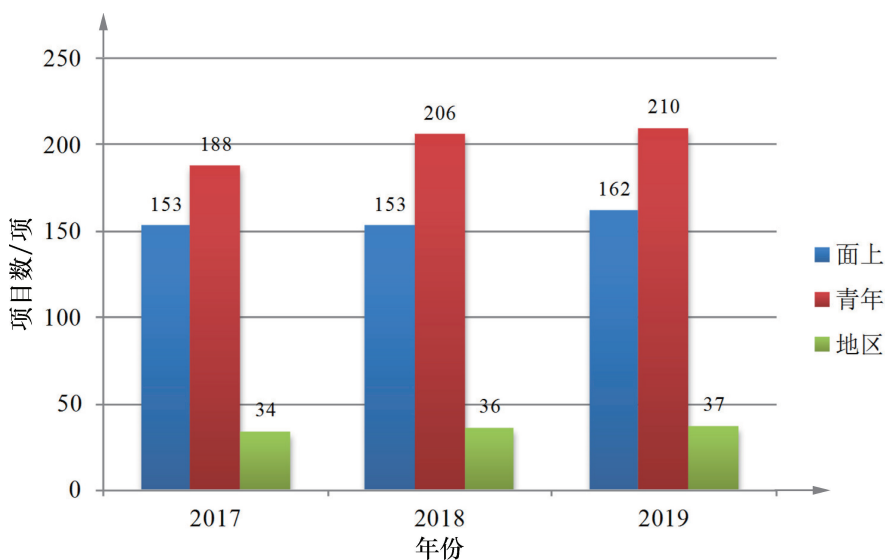


图2 2017—2019年三类项目资助情况

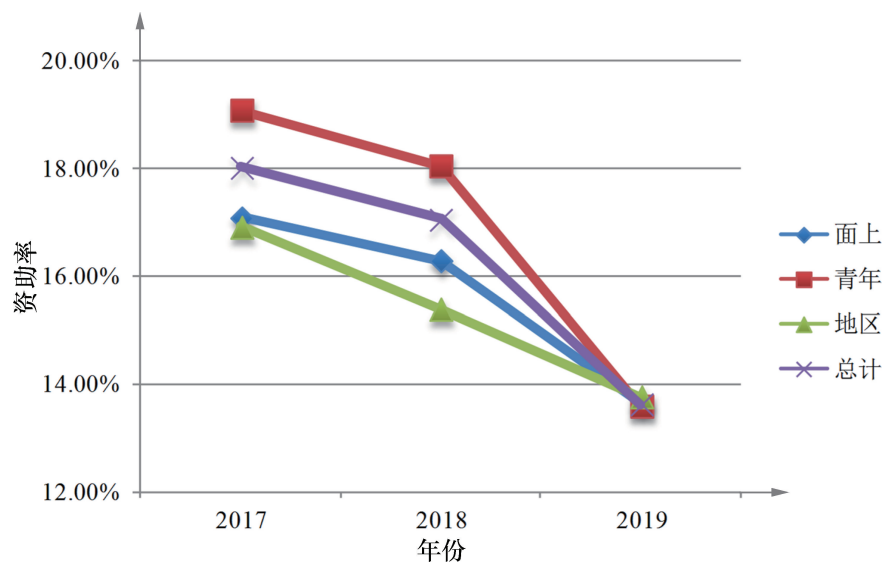


图3 2017—2019年三类项目及总资助率

三年来资助率持续下降,2017年总体资助率为18.02%,三类项目的资助率分别是17.09%、19.09%和16.92%;2018年总体资助率降至17.06%,三类项目的资助率分别是16.28%、18.04%和15.38%;而后,在2019年,总体资助率下滑至13.62%,三类项目的资助率分别降至13.64%、13.57%和13.75%。平均来看,相对于2017年,下降了4个百分点,其中青年项目资助率下降最快,接近6个百分点(图3)。

从资助强度来看,三类项目在2017—2019年期间变化不大,尤其是地区项目,基本稳定在28万元/项。面上和青年项目的资助强度略有增加,前者从2017年的48万元/项增至2019年的48.52万元/项,后者从2017年的18.02万元/项逐渐增至2019年的约18.76万元/项。同时,青年项目在资助金额上差异越来越小,而面上项目的情况与此相反,资助强度虽然变化不大,但是由于学者个人申请预算及评审结果,不同学者受资助金额的差异在变大。

从青年项目获资助者的年龄来看,各年的平均年龄均为32岁,最小年龄均为27岁,最大年龄均为40岁。但对于年龄分布情况,与2017年相比,2018、2019年发生了较大的变化(图4),在2017年,获得青年项目资助的申请人有73.40%年龄在30~35岁之间,受资助学者年龄在31岁左右出现明显峰值,即31岁左右是青年项目的资助主力。国内大

部分博士在28岁左右毕业,意味着毕业后的2~3年内是获得青年项目资助的最佳时期。而且这一形势在2019年变得更明显,在31岁左右分布的峰值更高。另外,女性未满40岁可申请青年项目,这也是分布图呈现两个不同峰值的原因。从图4的三组曲线来看,女性在接近40岁获得青年项目资助的概率在提升,一方面说明科学基金项目竞争加剧,另一方面也辅证了延长女性科研人员申请青年项目年限的有效性。

与青年项目相比,面上项目的情况则有所区别。2017年获得面上项目资助的申请者最高年龄是64岁,但是在此后两年,分别下降至62和60岁。最低年龄在这三年基本没发生变化,均为30~31岁。平均年龄也基本维持不变,为43岁左右(图5)。整体来看,青年项目和面上项目受资助者平均年龄差为10岁左右。从受资助者年龄核密度分布来看,40岁左右是获得面上项目资助的最佳时期,随着年龄进一步增长,其概率越来越低。但是,2017年之后情况发生了一些改变。根据图5可以发现,在50岁左右,还存在着另外一个显著的峰值,即这一年龄段,还存在一段学术黄金时间,获得面上项目资助的概率较高。而这一局面在2017年并不明显。整体来看,相对于青年项目,面上项目三年来受资助者年龄分布情况变化并不太大。

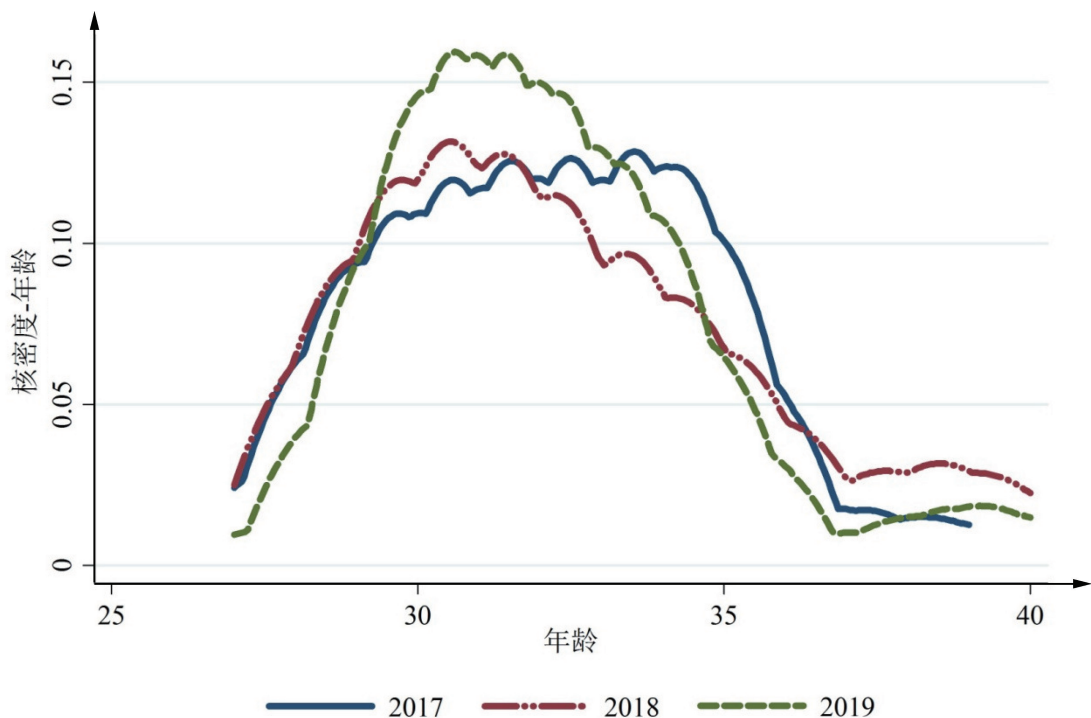


图4 青年项目获资助申请人年龄分布情况(基于核密度估计^①)

^①在未知年龄分布特征时,采用核密度函数估计分布具有较大的优势,而且,此处样本相对较少。

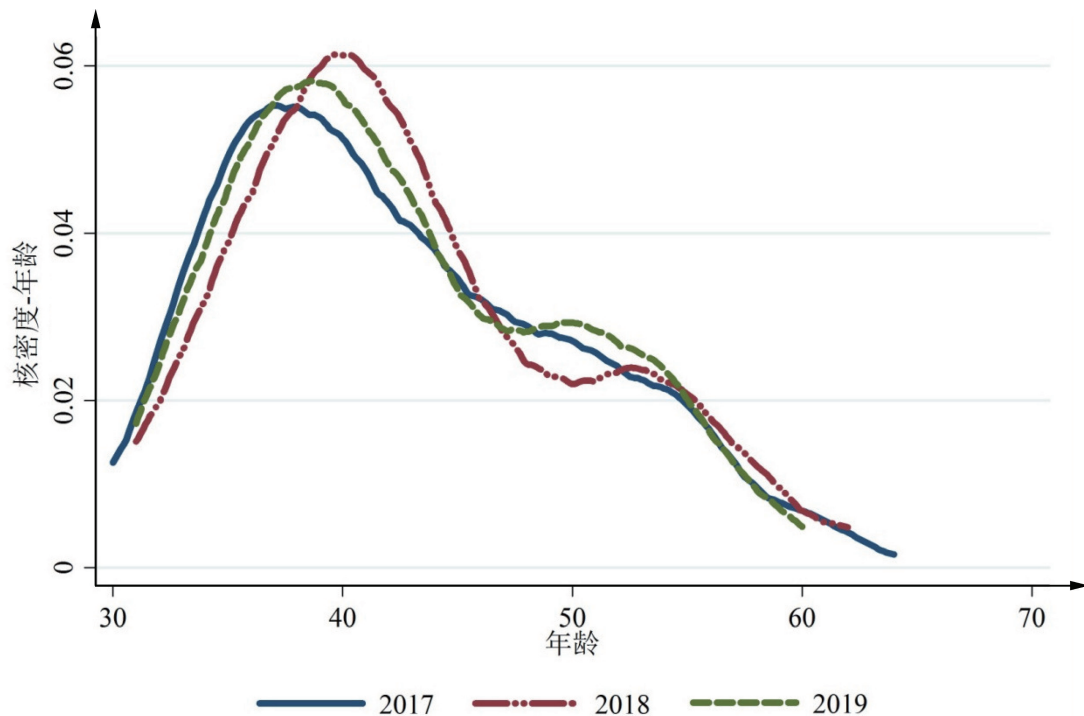


图5 面上项目获资助申请人年龄分布情况(基于核密度估计)

表1 申请量排名前10的依托单位

2017年			2018年			2019年		
依托单位	项目数	占比	依托单位	项目数	占比	依托单位	项目数	占比
西南财经大学	47	2.26%	上海财经大学	55	2.37%	西南财经大学	77	2.56%
中国人民大学	47	2.26%	西南财经大学	53	2.29%	中国人民大学	49	1.63%
上海财经大学	46	2.21%	中国人民大学	45	1.94%	上海财经大学	44	1.46%
中央财经大学	44	2.11%	暨南大学	44	1.90%	暨南大学	43	1.43%
暨南大学	37	1.78%	南京农业大学	40	1.73%	中央财经大学	43	1.43%
南京农业大学	34	1.63%	对外经济贸易大学	38	1.64%	中南财经政法大学	42	1.40%
对外经济贸易大学	31	1.49%	中央财经大学	32	1.38%	南京财经大学	40	1.33%
南京财经大学	31	1.49%	中山大学	31	1.34%	对外经济贸易大学	38	1.26%
西北农林科技大学	30	1.44%	厦门大学	30	1.30%	复旦大学	36	1.20%
浙江财经大学	28	1.35%	南京财经大学	29	1.25%	南开大学	35	1.17%
			浙江财经大学	29	1.25%	云南财经大学	35	1.17%

2 三类项目申请资助高校分布情况

三年来,越来越多的高校和科研机构参与申报经济科学学科基金项目。2017年总计有436家依托单位申请三类项目,在2018年和2019年分别增加至439家和513家。2019年的依托单位数量增加最多,意味着竞争最为激烈。同时,从获得资助的高校和科研院所的情况来看,有一大部分依托单位没有获得项目资助,其中,2017年仅126家依托单位获得一项以上三类项目资助,而在2018—2019年增加至154家,整体来看,大约30%的依托单位最终受资助。

从依托单位项目申请量来看(表1),排名靠前的主要是财经类院校或者财经专业相对较强的高校,如西南财经大学、上海财经大学、中央财经大学、对外经济贸易大学、中国人民大学、暨南大学和厦门大学等。在过去三年里,这一格局基本未发生变化。这主要源于他们的学科特长和专业优势。

从依托单位项目资助量来看,其格局与申请量基本上一致,以财经类学校或者经管专业为优势学科的综合型大学为主导(表2)。但是也呈现出一些新特点:在2017年,不少依托单位的资助率都在30%以上,最高达到了44.68%。然而此后这一局面出现改变,特别是2019年,资助量排名前10的依

表2 资助量排名前10的依托单位

2017年			2018年			2019年		
依托单位	项目数	资助率	依托单位	资助率	占比	依托单位	项目数	资助率
中国人民大学	21	44.68%	上海财经大学	23	41.82%	中国人民大学	14	28.57%
上海财经大学	19	41.30%	西南财经大学	14	26.42%	暨南大学	12	27.91%
中央财经大学	17	38.64%	中国人民大学	14	31.11%	厦门大学	12	37.50%
暨南大学	13	35.14%	对外经济贸易大学	13	34.21%	北京大学	11	33.33%
浙江财经大学	12	42.86%	暨南大学	11	25.00%	山东大学	11	34.38%
西南财经大学	10	21.28%	厦门大学	11	36.67%	西南财经大学	11	14.29%
江西财经大学	9	42.86%	中山大学	9	29.03%	南京财经大学	9	22.50%
南京农业大学	9	26.47%	北京大学	8	38.10%	南开大学	9	25.71%
厦门大学	9	36.00%	江西财经大学	8	36.36%	浙江大学	9	42.86%
武汉大学	9	37.50%	南京农业大学	8	20.00%	中南财经政法大学	9	21.43%
西北农林科技大学	9	30.00%						

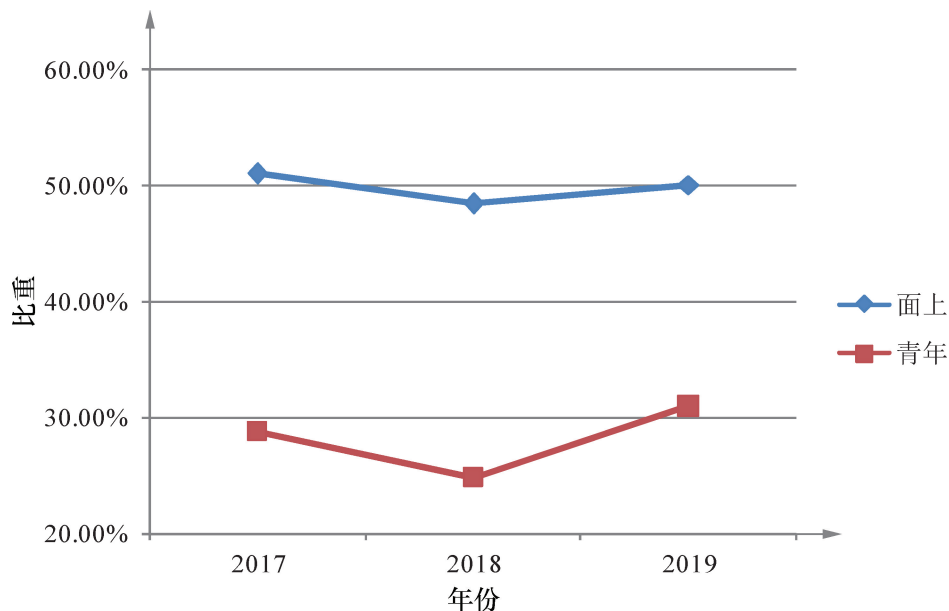


图6 2017—2019年“985”高校所获项目比重(%)

托单位的项目数相对较少,集中度有所下降,同时,资助率基本在30%左右,也印证了基金申请竞争形势不断加剧。另外,从2018年开始,资助量排名前10的依托单位中,“985高校”越来越多,不再以财经类“211高校”为主导,既反映了国内一流的综合类高校也在不断加强经济学科的建设,也说明项目申请的专业性、综合性、交叉性越来越高,加剧了竞争,从而降低了各依托单位获得的项目数量。

从“985”和“非985”高校和院所获资助项目的数量来看,也呈现一定的规律:对于面上项目来说,39所“985”高校所获项目数占总量的49.78%(图

6),意味着面上项目的资助趋向于一定的集中度,更加偏向于科研实力和师资实力更强的高校和科研院所。对于青年项目,“985”高校所获资助项目数占总量的28.14%,相对来说,其比例比面上项目低。这可能是因为近年来“985”高校进入门槛越来越高,大部分青年教师可能进入了非“985”高校和科研院所,这也最终导致了非“985”高校和科研院所获得的青年项目的比重相对更高。

2017—2019年期间,地区项目也处于不断增长的态势。但是相比于其他基金项目,囿于对申请人隶属区域的限制,其申请单位偏少,大约70家,因

此,该基金的申请呈现较高的集中度,申请量位居前5的每家依托单位项目申请数均占地区项目总量的5%左右,其中,最高的达到了8.92%,如云南财经大学,最低的为4.27%,如贵州财经大学和云南大学(表3)。同时,这些依托单位还呈现一定的地区

集中度,申请量排名前5的依托单位往往是江西省、云南省和贵州省地区的高校,特别是云南财经大学,2017—2019年三年来,一直保持着较高的申请量,在2018年和2019年分别达到了18项和24项,排名均为第一。

表3 地区项目申请量排名前5的依托单位

2017年			2018年			2019年		
依托单位	项目数	占比	依托单位	项目数	占比	依托单位	项目数	占比
宁夏大学	14	6.97%	云南财经大学	18	7.69%	云南财经大学	24	8.92%
江西财经大学	11	5.47%	江西财经大学	16	6.84%	云南大学	16	5.95%
江西农业大学	11	5.47%	江西农业大学	12	5.13%	江西财经大学	15	5.58%
云南财经大学	10	4.98%	贵州财经大学	10	4.27%	贵州财经大学	14	5.20%
贵州财经大学	9	4.48%	云南大学	10	4.27%	海南大学	13	4.83%
云南大学	9	4.48%				江西农业大学	13	4.83%
云南师范大学	9	4.48%						

表4 地区项目资助量排名前5的依托单位

2017年			2018年			2019年		
依托单位	项目数	资助率	依托单位	项目数	资助率	依托单位	项目数	资助率
江西财经大学	5	45.45%	江西财经大学	7	43.75%	海南大学	4	30.77%
广西大学	4	57.14%	江西农业大学	3	25.00%	江西农业大学	4	30.77%
宁夏大学	3	21.43%	广西大学	2	40.00%	云南大学	4	25.00%
云南财经大学	3	30.00%	海南大学	2	28.57%	江西财经大学	3	20.00%
云南大学	3	33.33%	华东交通大学	2	50.00%	贵州大学	2	40.00%
			内蒙古农业大学	2	33.33%	内蒙古农业大学	2	28.57%
			云南大学	2	20.00%	云南财经大学	2	8.33%

从地区项目的资助量来看,位居前5的依托单位与申请量排序下的情形有一定的差异(表4)。在2017—2019年,江西财经大学、江西农业大学和云南大学等依托单位的资助量一直位于前列。整体来看,获得资助的高校依旧以江西省和云南省的为主导。同时,这些依托单位的资助率呈现分化状态,如江西财经大学、广西大学等一直维持着较高的资助率水平,而云南大学、云南财经大学、海南大学等则处于相对较低的水平,其中云南财经大学的资助率在2019年降低至8.33%。由此推断,具备申报地区项目的高校和科研院所之间的研究实力还存在较大的差异和差距。同时,从2017—2019年期间的统计来看,类似江西财经大学、江西农业大学等依托单位已不再满足于申请地区基金项目,这些依托单位有不少科研人员开始尝试申请一般性项目,类似青年项目和面上项目,并且获得了一定数量的资助,这

反映了这些依托单位经济科学学科研究水平和实力的进步。

3 三类项目申请资助学科代码分布情况

从2017—2019年经济科学学科各学科代码的申请情况来看(表5),农林经济管理(G0308)、经济发展与贸易(G0304)、金融管理(G0306)、人口资源环境经济与劳动经济(G0307)、区域经济与产业经济(G0309)一直是三类项目申请量排名前五的学科代码,而且三年来这些学科代码的位次基本上一直未变。说明现有研究队伍和研究优势主要集中在这些领域。2018年后,人口资源环境经济与劳动经济(G0307)、区域经济与产业经济(G0309)的比例略微发生改变,前者的排名升至第四,而后者则降至第五。同时,对应的是它们的资助情况,可以发现排名第四和第五的学科代码,即人口资源环境经济与劳动

表5 2017—2019年各学科代码的申请和资助情况

学科领域	代码	2017年		2018年		2019年	
		申请数	资助数	申请数	资助数	申请数	资助数
农林经济管理	G0308	548	90	592	99	776	84
经济发展与贸易	G0304	313	57	354	60	498	70
金融管理	G0306	303	47	334	53	421	58
人口资源环境经济与劳动经济	G0307	256	49	282	43	402	56
区域经济与产业经济	G0309	297	52	278	47	398	54
货币政策与财税政策	G0305	150	26	180	25	206	34
计量经济与经济计算	G0303	99	25	131	29	142	27
行为经济与实验经济	G0302	69	16	66	18	88	16
博弈论与信息经济	G0301	45	13	58	17	62	9
经济科学	G03	1	0	41	4	11	1
合计		2 081	375	2 316	395	3 004	409

表6 2017—2019年各学科代码的资助率

学科领域	代码	2017年	2018年	2019年
农林经济管理	G0308	16.42%	16.72%	10.82%
经济发展与贸易	G0304	18.21%	16.95%	14.06%
金融管理	G0306	15.51%	15.87%	13.78%
人口资源环境经济与劳动经济	G0307	19.14%	15.25%	13.93%
区域经济与产业经济	G0309	17.51%	16.91%	13.57%
货币政策与财税政策	G0305	17.33%	13.89%	16.50%
计量经济与经济计算	G0303	25.25%	22.14%	19.01%
行为经济与实验经济	G0302	23.19%	27.27%	18.18%
博弈论与信息经济	G0301	28.89%	29.31%	14.52%
经济科学	G03	0.00%	9.76%	9.09%
合计		18.02%	17.06%	13.62%

经济(G0307)、区域经济与产业经济(G0309),其排名在2019年发生了变化,在2019年之前,区域经济与产业经济(G0309)领域受资助项目的比重更高,但是在2019年,人口资源环境经济与劳动经济(G0307)的比重领先于区域经济与产业经济(G0309)。总体来看,排名前五的学科代码占据了申请总量的82%左右,占据了资助总量的约78%。同时,三年来,部分学科代码的申请比重出现了波

动,而经济发展与贸易(G0304)的比重出现持续上升,金融管理(G0306)的则持续下降。对于资助的比重,其情况类似,但仅金融管理(G0306)比重出现持续增加,其他均是一定程度的波动。

进一步分析各学科代码的资助率(表6)可见,随着整体资助率下降,各学科代码的资助率基本都出现下降趋势。特别是在2019年,下滑幅度最大的学科是博弈论与信息经济(G0301),资助率下降了一半,而行为经济与实验经济(G0302)、农林经济管理(G0308)下降幅度也较大,达到了约9个百分点和6个百分点。而且人口资源环境经济与劳动经济(G0307)、区域经济与产业经济(G0309)和计量经济与经济计算(G0303)连续两年都出现下降局面。仅有货币政策与财税政策(G0305)的资助率在2019年出现上升。

横向对比各学科代码的资助率可见,尽管计量经济与经济计算(G0303)、行为经济与实验经济(G0302)、博弈论与信息经济(G0301)的资助量不大,但是资助率在各学科代码里最高,平均来看比整体资助率高6~8个百分点。而农林经济管理(G0308)、区域经济与产业经济(G0309)的资助量均较高,但是它们的资助率在2017—2019三年均低于整体资助率。在2019年之前,金融管理(G0306)、货币政策与财税政策(G0305)的资助率一直低于平均资助率,但是在2019年之后,它们均高于整体资助率。

4 2019年面上项目分类评审试点情况分析

为了贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想,深入落实《国务院关于全面加强基础科学研究的若干意见》《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》《国务院关于优化科研管理提升科研绩效若干措施的通知》等一系列文件的重要部署,国家自然科学基金委员会确立了基于“鼓励探索、突出原创”“聚焦前沿、独辟蹊径”“需求牵引、突破瓶颈”和“共性导向、交叉融通”四类科学问题属性的资助导向,建立“负责任、讲信誉、计贡献”的智能辅助分类评审机制。2019年已经在经济科学学科面上项目开展试点。

从2019年上会和资助面上项目的科学问题属性及其分布来看(表7)，“需求牵引、突破瓶颈”类问题(以下简称“C类问题”)的项目总量最多,占比也最高,其中,上会和资助数量分别达到153项和108项,上会和资助比例分别为65.95%和66.67%。其次是“聚焦前沿、独辟蹊径”类问题(以下简称“B类问题”),上会和资助数量分别达到53项和35项,上会和资助比例分别为22.84%和21.60%。此两类科学问题属性是经济科学学科面上项目的主要科学属性,共计占面上项目数的85%以上。“鼓励探索、突出原创”类问题(以下简称“A类问题”)和“共性导向、交叉融通”类问题(以下简称“D类问题”)的项目数则相对较少。横向比较不同属性类项目在申请、上会和资助中的占比情况,C类问题的申请比例、上会比例和资助比例均在66%左右,表现出通讯评审专家和会评专家在此类问题上有较为一致的共识度;A类问题相对比例最低,各阶段均徘徊在4%左右,其中申请时比例相对较高,上会比例小幅下降,而后资助比例又出现上升;B类问题情况较为特殊,其申请比例相对较小,但是其上会比例和资助比例提高到22%左右,出现较为大幅的上升;D类问题则刚好相反,申请比例较高,但是上会比例和资助比

例均出现较大幅度的下降,保持在7%左右。

从上会/申请比率来看,B类问题最高,达到24.31%,其次是C类问题,为19.27%,A和D类问题最低;从资助上会/比率来看,A类问题最高,为87.50%,而B类和D类问题最低,在到67%以下,竞争最为激烈;从最终资助率来看,B类问题仍然最高,达到16.06%,高于基金项目整体资助率,其他三类均低于平均资助水平,其中D类问题低至10%。

经济科学学科面上项目的申请数和资助数中C类问题的占比最高,其中,农林经济管理(G0308)领域的总量最多,但是其占比逐渐降低:申请量占比最高,高达29.22%,而上会量占比降低至26.14%,资助量占比进一步减至25.93%。类似的领域还有金融管理、计量经济与经济计算。而从申请量占比、上会量占比到资助量占比逐步上升的领域则有区域经济与产业经济、货币政策与财政政策、人口资源环境经济与劳动经济(表8)。从申请量、上会量和资助量占比前六位的领域来看,其学科领域基本没发生变化,主要是农林经济管理、经济发展与贸易、区域经济与产业经济、货币政策与财税政策、金融管理、人口资源环境经济与劳动经济,但是其排序略有变化,在申请量中,货币政策与财税政策排序最末,但是在资助量中排第三,金融管理领域则相反,在申请量占比中排第三,而在资助量中排序第五,出现下降。

从B类问题的申请、上会和资助情况来看,其比例发生显著变化的领域如下:计量经济与经济计算在申请量占比仅为11.01%,上会量占比也与之相近,但资助量占比上升到20.00%(表9)。金融管理在申请量中占比最高,为20.64%,上会量亦达到24.53%,但是最终资助占比下降至17.14%。从申请量占比、上会量占比到资助量占比逐步显著下降的领域有经济发展与贸易、农林经济管理、人口资源环境经济与劳动经济。

表7 2019年申请、上会和受资助面上项目科学问题属性分布情况

科学属性*	申请数	比例	上会数	比例	资助数	比例	上会/申请比	资助/上会	资助率
A类	56	4.71%	8	3.45%	7	4.32%	14.29%	87.50%	12.50%
B类	218	18.35%	53	22.84%	35	21.60%	24.31%	66.04%	16.06%
C类	794	66.84%	153	65.95%	108	66.67%	19.27%	70.59%	13.60%
D类	120	10.10%	18	7.76%	12	7.41%	15.00%	66.67%	10.00%
合计	1188	100.00%	232	100.00%	162	100.00%	19.53%	69.83%	13.64%

* A类是“鼓励探索、突出原创”,B类是“聚焦前沿、独辟蹊径”,C类是“需求牵引、突破瓶颈”,D类是“共性导向、交叉融通”(除特殊说明外,以下表述相同)。

表8 2019年上会和受资助面上项目C类问题学科领域分布情况

学科领域	代码	资助量	占比	上会量	占比	申请量	占比
农林经济管理	G0308	28	25.93%	40	26.14%	232	29.22%
经济发展与贸易	G0304	19	17.59%	30	19.61%	135	17.00%
区域经济与产业经济	G0309	15	13.89%	21	13.73%	99	12.47%
货币政策与财税政策	G0305	14	12.96%	16	10.46%	69	8.69%
金融管理	G0306	13	12.04%	21	13.73%	121	15.24%
人口资源环境经济与劳动经济	G0307	12	11.11%	17	11.11%	88	11.08%
计量经济与经济计算	G0303	3	2.78%	4	2.61%	25	3.15%
行为经济与实验经济	G0302	2	1.85%	2	1.31%	11	1.39%
博弈论与信息经济	G0301	1	0.93%	1	0.65%	6	0.76%
经济科学	G03	1	0.93%	1	0.65%	8	1.01%
合计		108	100.00%	153	100.00%	794	100.00%

表9 2019年上会和受资助面上项目B类问题学科领域分布情况

学科领域	代码	资助量	占比	上会量	占比	申请量	占比
计量经济与经济计算	G0303	7	20.00%	7	13.21%	24	11.01%
金融管理	G0306	6	17.14%	13	24.53%	45	20.64%
经济发展与贸易	G0304	4	11.43%	7	13.21%	42	19.27%
区域经济与产业经济	G0309	4	11.43%	7	13.21%	19	8.72%
农林经济管理	G0308	3	8.57%	4	7.55%	32	14.68%
人口资源环境经济与劳动经济	G0307	3	8.57%	5	9.43%	21	9.63%
博弈论与信息经济	G0301	3	8.57%	5	9.43%	14	6.42%
货币政策与财税政策	G0305	3	8.57%	3	5.66%	11	5.05%
行为经济与实验经济	G0302	2	5.71%	2	3.77%	10	4.59%
经济科学	G03	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
合计		35	100.00%	53	100.00%	218	100.00%

而A类问题其申请量、上会量和计划资助量均相对较少。具体来看,最终资助的7项面上项目,都集中在经济发展与贸易和博弈论与信息经济两个领域;在农林经济管理、金融管理、人口资源环境经济与劳动经济、区域经济与产业经济等领域也有一些申请,但均未上会和资助。

对于D类问题,其情形与A类问题较为接近。最终资助的12项面上项目,主要集中在人口资源环境经济与劳动经济、农林经济管理和区域经济与产业经济三个领域。而农林经济管理领域的申请绝大部分并未上会和获得资助;金融管理领域也有一些申请,同样未获得资助。

5 结语

虽然自然科学基金委管理科学部设立经济科学学科只有短短三年时间,但是从申请量来看,三类项目正处于快速增长时期,尤其是青年项目,见证着经济科学学科的吸引力和青年人才的成长和积累。随着项目的支持,已经形成了一大批研究成果,为我国经济社会发展提供了良好的基础研究支撑。与此同时,无论是从项目资助率,还是从受资助年龄、受资助高校和科研院所分布来看,经济科学学科的项目竞争正变得越来越激烈。与自然科学基金委设立的其他学科相比,经济科学学科是年轻的学科,也是正在蓬勃发展的学科,新时代新问题客观上也亟需该

学科的发展作为支持和应对,因此,适当增加对经济科学学科项目的资助力度和额度,提高其资助率,将更有利于稳定学科人才培养和队伍建设,推动学科稳健发展。

从申请量、资助量来看,经济科学学科领域内部存在着一定的差异,这也反映出当前我国在这些领域的科研实力和科研资源配置情况。随着时代的发展,学术思想、学术方法、学术范式正不断发生变化,以更好地解决现实经济活动中的新需求。伴随着生态文明建设、乡村振兴等战略的提出,农林经济管理、经济发展与贸易等学科继续处于举足轻重的地位。与此同时,面对大数据时代的到来和国际经济格局深度调整,计量经济与经济计算、区域经济与产业经济等学科也在快速发展。自然科学基金委可以结合这些特点,通过重点支持促进优势研究团队和学科的进一步发展,在重大需求或者科学前沿问题上率先取得突破。

通过基于科学问题属性的分类评审改革,引导

专家学者进一步明确个人的研究领域和研究的科学问题属性,有助于基础研究更高效地契合我国经济社会发展需要,2019年开始试点的分类评审正是朝向这一目标的努力尝试,值得进一步总结经验和逐步推广。还需不断加强申请人、评审专家对分类评审的关注、理解和考量,从而引导高质量研究成果的产生、引导基础研究更好地服务于现实经济的需要。

参 考 文 献

- [1] 李若筠,李江涛,高自友,等. 2018年度管理科学部基金评审工作综述. 中国科学基金, 2019, 33(1): 19—25.
- [2] 刘作仪,李一军,李若筠,等. 国家自然科学基金委员会管理科学部青年科学基金资助情况分析. 中国科学基金, 2011, 25(1): 57—62.
- [3] 李静海. 构建新时代科学基金体系,夯实世界科技强国根基. 中国科学基金, 2018, 32(4): 345—350.
- [4] 李静海. 全面深化科学基金改革更好发挥在国家创新体系中的基础引领作用. 中国科学基金, 2019, 33(3): 209—214.

Review on the application and grants of National Natural Science Fund on economic science over 2017—2019

Ren Zhiguang¹ Chen Zhongfei²

(1. Department of Management Sciences, National Natural Science Foundation of China, Beijing 100085;

2. School of Economics, Jinan University, Guangzhou 510632)

Abstract From the perspective of grant and management of the National Natural Science Fund, this study made an overall review on the General Program, Young Scientist Funds and Fund for Less Developed Regions approved by the Department of Management Sciences on Economic Science during the period of 2017—2019. It analyzed the situation of grants and their distribution on different universities and academic institutes, as well as subjects. Meanwhile, this paper also introduced the recent pilot reform on category-specific review for the General Fund, which was implemented since 2019. At last, suggestions for future development were provided.

Key words National Natural Science Fund; economic science; scientific problems; category-specific review